

Gyöngyösi Városi Ügyészség
Gyöngyösi Rendőrkapitányság útján

Gyöngyös
Róbert Károly út 21/1
3200

Hiv. szám: 2011/bü.

Tárgy: panasz

Tisztelt Ügyészség!

Alulírott [redacted] alatti lakos) meghatalmazott jogi képviselőm dr. Baltay Levente [redacted] útján a Gyöngyösi Rendőrkapitányság mint nyomozó hatóság fenti számú, feljelentést elutasító határozata ellen a törvényes határidőn belül

panasszal

élek.

Álláspontom szerint a nyomozó hatóság feljelentést elutasító határozata megalapozatlan. A feljelentésben előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a cselekmény bűncselekmény.

A feljelentést elutasító határozat indokolása hiányos: az semmiféle jogi érvelést nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az általam a feljelentésben kifejtettek alapján miért nem áll meg a Btk. 174/B. szerinti büntett, a közösség tagja elleni erőszak alapos gyanúja.

1. A Btk 174/B. § szerint a közösség tagja elleni erőszak büntette magvalósul, ha az elkövető a sértettet valamely etnikai csoporthoz tartozása vagy vélt tartozása miatt **fenyegetéssel arra kényszeríti**, hogy valamit **tegyen**, ne tegyen vagy **eltűrjön**.

A feljelentésemben előadott tényállás alapján megállapítható, hogy az elkövetők roma származásom miatt arra kényszerítettek, hogy félelemkeltő, fenyegető tevékenységüket – nevezetesen azt, hogy fekete ruhában és maszkban, a nyakamba lihegve, közvetlen közelségből követtek és köpködtek felém – eltűrjem, illetve menekülni kezdjek előlük. Ezzel a fenyegető magatartással álláspontom szerint megvalósult a Btk. 174/B. § (1) szerinti büntettnak a „fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, illetve eltűrjön” elkövetési magatartása.

A Btk. 138.§ szerint a törvény alkalmazásában, eltérő rendelkezés hiányában fenyegetés: súlyos hátrány kilátásba helyezése, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen. A közösség tagja elleni erőszak tényállásszerűségéhez a fenyegetésnek nem kell közvetlennek lennie, csupán azt kívánja meg a törvény, hogy a fenyegetés arra irányuljon, hogy valaki valamit tegyen vagy ne tegyen vagy eltűrjön.

Álláspontom szerint a súlyos hátrány kilátásba helyezése, ami a fenyegetés tárgyi oldala, nem csak egyértelmű szavakkal valósítható meg. Önmagában a köpködés valóban becsületsértés szabálysértésének minősülne, de esetemben büntetőjogilag értékelni kell, hogy nem csak

köpködtek, hanem követtek, és a követés, köpködés paramilitáris csoport vagy csoportok tagjai részéről történt meg, akik napok óta jelen voltak a cigánysoron és környékén azért, hogy a „cigánybűnözés” ellen fellépjenek. Az egyenruhások azokban a napokban rendszeresen illették a romákat rasszista, emberi méltóságukat súlyosan sértő kifejezésekkel („A véretekkel lesz kifestve a házam, amit ide építék a cigánysorra”, „Gázkamrában a helyetek”, „Menjetek haza Indiába”). A boltban rendszeresen követték a romákat, beálltak mögéjük, és figyelték, hogy nem lopnak-e. Az eset megtörténtekor is több egyenruhás illetve maszkos ember volt a környéken, és miközben engem közvetlen közelségből követtek az elkövetők, azt láttam, hogy körülbelül negyvenen állnak az utcasarkon egyenruhában. Ez a látvány is igen ijesztően hatott rám. Az engem követők mondogattak olyasmiket, hogy „Jöttek már a barnabőrűek, a színesbőrűek”, de annyira megijedtem tőlük, annyira félttem, hogy pontosan nem tudom felidézni, hogy még miket mondtak. Az elkövetés módja és körülményei (öltözék: szélsőséges szervezet egyenruhája, fekete maszk, amelyet bankrablók és egyéb bűnözők szoktak hordani; megfélemlítő közelségből követés, lihegés, köpködés és etnikai származásomra utaló megjegyzések) megítélésem szerint alkalmasak voltak súlyos hátrány (saját magam, illetve magzatom testi épségét sértő vagy veszélyeztető magatartás) kilátásba helyezésére, amely bennem, mint a roma kisebbséghez tartozó személyben komoly félelmet keltett (a fenyegetés alanyi oldala). Hozzá kell tennem, hogy a cselekmény megtörténtekor már 4. napja rettegésben élt a gyöngyöspatai roma közösség, így én magam is (hiszen március 1-jétől voltak jelen a településen a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület és hozzájuk csatlakozó más csoportok tagjai).

A fent leírt fenyegetéssel az elkövetők kényszerítették arra, hogy eltűnjem zaklatásukat illetve menekülni kezdjek előlük, cselekményükkel olyan hatást idéztek elő, amely alkalmas volt arra, hogy akaratommal ellentétes cselekvésre (futásra, menekülésre) késztesse, tehát a Btk. 174/B. § (1) szerinti tényállás vagylagos elkövetési magatartása maradéktalanul megvalósult.

Ezen a ponton kívánok hivatkozni az FBK 1996/16. számú bírósági határozatra, amely bár a zsarolás büntette kapcsán (amely büntettnak szintén vagylagos tényállási elemei a „fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön”), de foglalkozik a fenyegetés büntetőjogi fogalmának értelmezésével. Az említett bírósági határozat szerint: „A súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntetnének megállapítását nem zárja ki az, ha az elkövető nem nyílt és egyértelmű szavakkal fejezi ki a védett jogtárgy megsértésére vonatkozó elhatározását.” „Az elsőfokú bíróságnak a cselekmény minősítésére is kiható téves jogkövetkeztetésének kiindulópontja az, hogy a vádlott a sértettet direkt módon nem fenyegette meg. A bíróság abból a téves feltételezésből indult ki, hogy kizárólag az ily módon történő fenyegetés alkalmas a zsarolás törvényi tényállásában írtak kimerítésére.” „Az elsőfokú bíróság álláspontja figyelmen kívül hagyta a szavakon kívüli közlési módokat, az iróniát, a burkolt fogalmazást és célzásokat, mindazt a közlési formát, amellyel az ember - indirekt megközelítésben, - valódi gondolatait, azok egyenes megfogalmazása nélkül hozza a másik személy tudomására.”

Az idézetekkel azt kívánom alátámasztani, hogy a fenyegetés tárgyi oldala, a súlyos hátrány kilátásba helyezése, valamint alanyi oldalként a sértettben a félelem előidézése bekövetkezhet az ijesztő öltözet, a rasszista töltetű szóbeli megnyilvánulások, illetve a köpködés, lihegés által anélkül is, hogy az elkövető konkrétan kimondaná, hogy mi az a súlyos hátrány, ami bekövetkezhet.

2. A Btk. 174/B. (1) szakaszához fűzött kommentár értelmében: „A Btk. 174/B. §-ban írt bűncselekmény elkövetésekor vizsgálni kell az elkövető motívumát. Ha a meghatározott csoporthoz való tartozás ad okot a bántalmazásra, illetve a kényszerítésre, akkor ezen speciális bűncselekményt kell megállapítani.”

Amint azt az 1. pont alatt kifejtettem, a nyomozó hatóság elmulasztotta értékelni azt az elkövetett cselekmény szempontjából igen fontos körülményt, hogy annak elkövetésére abban az időben került sor, amikor a magukat polgárőröknek kiadó különböző paramilitáris szervezetekhez tartozó személyek nyíltan cigányellenes légkör megteremtése céljából Gyöngyöspatán tartózkodtak. Az elkövetők e csoportokhoz tartoztak, azt sajnálatos módon nem tudtam azonosítani, hogy melyikhez. Álláspontom szerint ez a tény önmagában megalapozza a rasszista indítékot, hiszen a „járőrözők” tevékenysége kimondottan, elismerten a roma kisebbség kollektív bűnösségének elvén alapult. Ráadásul, mint már említettem, elhangzottak rasszista kijelentések az elkövetők részéről a cselekmény során is. A nyomozó hatóság a feljelentés alapjául szolgáló cselekmény minősítése során tehát nem vette figyelembe és nem értékelte az engem félelemkeltő módon felruházkodott, köpködve követő alakok cselekményének **motivációját**.

A fentieken túl az elkövetett cselekmény rasszista motivációját támasztja továbbá alá, hogy az elkövetőkkel nem ismerjük egymást, semmiféle személyes vagy más jellegű kapcsolat közöttünk nem volt a bűncselekményt megelőzően, ezért egyértelmű, hogy véletlenszerűen, pusztán egy csoporthoz tartozásom alapján választottak ki engem mint áldozatot.

Az elkövetők cselekményének indítéka egyértelműen roma kisebbséghez való tartozásom volt, hiszen a fent kifejtettek miatt nem kétséges, hogy roma származásom miatt kényszerítettek arra, hogy félelemkeltő, fenyegető követésüket eltűrjem, illetve menekülni kezdjek előlük.

3. A 174/B. (1) nem eredmény-bűncselekmény, azonban a jelentős érdeksérelem mint eredmény minősített esetet valósít meg. Tekintettel arra, hogy az elkövetők félelmetes megjelenésükkel és fentebb részletezett magatartásukkal nálam koraszülést idéztek elő, amelynek következtében kisbabám hosszú napokig kórházi ápolásra szorult és tölem emiatt elválasztásra került, álláspontom szerint cselekményük jelentős érdeksérelmet is okozott, ezért a bűncselekmény a 174/B.§ (2) c) pontja szerint minősül.

Összefoglalva: álláspontom szerint a sérelmemre elkövetett cselekmény nem becsületsértés szabálysértése, hanem annál jóval súlyosabban minősül, a Btk. 174/B. (2) c) pontja szerint, amelynek vagylagos tényállási elemei megvalósultak, az elkövetők ellenem roma származásom miatt, jelentős érdeksérelmet okozó gyűlölet-bűncselekményt követtek el.

Az előadottak alapján kérjük a határozat hatályon kívül helyezését, és az ügyben a nyomozás elrendelését.

Gyál, 2011. május 25.

Tisztelettel:

Képv: